



JUDECĂTORIA OR. BĂLȚI

Reclamant Centrul de Informații GENDERDOC-M
Sediul str. V. Cupcea 72/1
mun. Chișinău

Reprezentat în baza mandatului nr. 0286653 de **Doina Ioana Străisteanu**
Avocată și Expertă în Drepturile Omului
C.A. "Străisteanu Doina Ioana"
adresa: mun. Chișinău, MD-2012
str. A. Pușkin 22, bir 314
Tel (022) 994 – 933, 068592222

Pîrît **Marchel, Episcopul de Bălți și Fălești din**
Eparhia de Bălți și Fălești a Bisericii
Ortodoxe
adresa: str. Visarion Puiu nr. 1, mun Bălți

ACȚIUNE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

înaintată în baza Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare,
precum și în baza Art. 14, 15 și Art.16 alin (2) (6) (7) și (8) al CC RM

Centrul de Informații GENDERDOC-M prin avocata Doina Ioana Străisteanu, solicită:

1. Admiterea acțiunii,
2. Asigurarea acțiunii în temeiul art. 22 alin (3) lit. a) al Legii nr. 64 prin emiterea unei încheieri de a obliga pîrîtul să se abțină de la repetarea și răspîndirea declarațiilor care fac obiect al acestei acțiuni pînă la adoptarea unei hotărîri definitive și revocabile pe fondul cauzei,
3. Recunoașterea următoarei declarații a pîrîtului despre homosexualitate și HIV/SIDA, ca fiind discurs de ură și incitare la discriminare a persoanelor cu orientare homosexuală presupuse a fi purtători de HIV/SIDA:

„Legea de egalitatea a șanselor care a deschis larg poarta pentru, ași zice eu, creându-le în sensul acesta condiții de Edem, un rai pentru homosexuali, să-i mai stopeze un pic să nu li se permită chiar să se angajeze în câmpul de lucru în instituțiile educaționale, în instituțiile de ocrotire a sănătății și instituțiile de alimentare publică. Închipuiți-vă că un homosexual, 92 la sută din numărul cărora sunt purtători de ВИЧ de SIDĂ sunt bolnavi de SIDĂ se angajează la o stație de transfuzie a sîngelui, aceasta este o catastrofă.”

4. Recunoașterea următoarei declarații a pîrîtului ca fiind falsă și astfel aducînd prejudiciu onoarei și demnității persoanelor cu orientare homosexuală:

92 la sută din numărul cărora sunt purtători de ВИЧ de SIDĂ sunt bolnavi de SIDĂ ...”

5. Obligarea pîrîtului să aducă scuze publice reclamantului și să dezmință prin aceleași surse mass media informația falsă răspîndită, și anume prin aducerea la cunoștința publicului a dispoziției hotărîrii pe marginea acestui caz și pronunțarea frazei "Este falsă declarația mea precum că 92 la sută din numărul persoanelor homosexuale sunt purtători sau bolnavi de SIDA. Cer scuze de la persoanele homosexuale pentru această declarație falsă”.

6. Încasarea în beneficiul reclamantului a sumei de 10,000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru ofensa adusă de pîrît prin discursul de ură și incitare la discriminare,
7. Încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată în sumă de 300 lei taxă de stat și onorariul pentru serviciile juridice a avocatei în sumă de 6,000 lei, achitată de reclamant.

Valoarea acțiunii o constituie 10,000 lei prejudiciul moral și 6,300 lei cheltuieli de judecată.

În fapt, comunicăm următoarele:

- 1.1 Organizația Neguvernamentală Centrul de Informații "GENDERDOC-M" a aflat despre declarația publică a pîrîtilui la 30 septembrie 2012 pe care acesta a oferit-o într-un interviu pentru Publika TV. În cadrul interviului pîrîtul a declarat următoarele:

„Legea de egalitatea a șanselor care a deschis larg poarta pentru, așa zice eu, creându-le în sensul acesta condiții de Edem, un rai pentru homosexuali, să-i mai stopeze un pic să nu li se permită chiar să se angajeze în câmpul de lucru în instituțiile educaționale, în instituțiile de ocrotire a sănătății și instituțiile de alimentare publică. Închipuți-vă că un homosexual, **92 la sută din numărul cărora sunt purtători de ВИЧ de SIDĂ sunt bolnavi de SIDĂ** se angajează la o stație de transfuzie a sângelui, aceasta este o catastrofă.”

- 1.2 La 15 octombrie 2012 reclamantul a adresat pîrîtilui o cerere prealabilă prin care a cerut scuze publice la adresa comunității persoanelor LGBT pentru declarația sa prin care incită la discriminarea persoanelor cu orientare homosexuală, să dezmințe informația privind "92 la sută din numărul cărora sunt purtători de SIDA sunt bolnavi de SIDA" și să repare prejudiciul moral cauzat astfel onoarei și demnității persoanelor cu orientare homosexuală. Reclamantul de asemenea a argumentat că astfel de declarații sînt false și constituie discurs de ură și incitare la discriminare a persoanelor cu orientare homosexuală, ceea ce depășește limitele libertății de exprimare. În scrisoare de asemenea se indică asupra rolului sporit al pîrîtilui în calitatea dînsului de reprezentant al Bisericii Ortodoxe de a promova toleranță nu ură printre membrii societății.

- 1.3 Conform art. 16 alin (1) din Legea nr. 64, pîrîtul era obligat să examineze cererea prealabilă în termen de 5 zile de la primirea ei. Faptul primirii cererii prelabile de către pîrît este probată prin avizul de recepție primit de pîrît la 17 octombrie 2012 (*a se vedea copia avizului aici anexată*).

- 1.4 Pînă în ziua depunerii cererii de chemare în judecată, pîrîtul nu a comunicat cu reclamantul să le aducă la cunoștință răspunsul în baza cererii prelabile. Reclamantul astfel, ajunge la concluzia, că chiar și după expirarea termenului de 5 zile oferit de lege, pîrîtul a refuzat examinarea cererii prelabile dîndu-i temei de a se adresa în judecată.

(i) Asigurarea acțiunii

- 1.5 Reclamantul solicită emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii în temeiul art. 22 alin (3) lit a) Legea nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare și art. 174, 175 alin (1) lit b) și alin (2), art. 177 CPC cu obligarea pîrîtilui de a se abține de la repetarea și răspîndirea publică a declarațiilor care fac obiect al acestei acțiunii pînă la adoptarea unei hotărîri definitive și revocabile pe fondul cauzei.
- 1.6 Conform art. 22 al Legii nr. 64 instanța poate aplica măsurile de asigurare a acțiunii la cererea reclamantului cînd acesta demonstrează că ar putea suporta prejudicii care nu ar putea fi compensate prin despăgubirile ulterioare și că măsura de asigurare a acțiunii depășește interesul public de a cunoaște această informație.
- 1.7 Reclamantul argumentează că dacă pîrîtul este lăsat să continue să răspîndească informația falsă despre homosexualitate și să susțină discursuri care incită la ură față de persoanele cu orientare homosexuală, atunci fără măsura de asigurare a acțiunii reclamantul este privat de eficiența acestui



proces judiciar prin care încearcă să determine limitele libertății de exprimare, să-și apere onoarea și demnitatea, precum și să asigure respectul față de viața sa privată. **Măsura de asigurare cerută de reclamant are doar un scop, să oprească pîrîtul de la discursuri de ură și incitare la discriminare prin repetarea declarațiilor reclamate în această cauză și să dea o șansă instanței să aprecieze toate probele și argumentele asigurînd realizarea dreptului la un proces echitabil și remediu efectiv. Prin măsura de asigurare vrem de asemenea să păstrăm eficiența acestui proces judiciar pentru reclamant care caută să-și apere drepturile printr-un mecanism legal, nu prin declarații în presă.**

- 1.8 Prejudiciul adus de către pîrît este inestimabil pentru că pîrîtul continuă să facă uz de dreptul său la libertatea de exprimare prin convingerile sale religioase, distrugînd dreptul la egalitate și nediscriminare, la viața privată a persoanelor cu orientare homosexuală și la protecția onoarei și a demnității lor. Legea nr. 64 impune reglementări pentru a asigura echilibrul între aceste două drepturi, și cazul nostru arată că fără adoptarea unei măsuri de asigurare a acțiunii, și anume prin obligarea pîrîtului e a se abține de la declarații publice la adresa reclamantului, în special de la declarații ce au referire directă la acest caz pînă o hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă nu va fi adoptată, încălcarile sistematice a pîrîtului va priva reclamantul de utilitatea remedului instituit prin Legea nr. 64. Conform Articolul 13 din Convenția Europeană de Drepturile Omului fiecare persoană are dreptul la remediu efectiv la nivel național. Acest drept, în interpretarea Curții, cere oferirea reclamantilor oportunitatea de a depune instanței judecătorești naționale o acțiune civilă în esența dreptului încălcat și de a se bucura de remedierea încălcării, dacă instanța decide în favoarea reclamantului. Prin remediu efectiv Curtea cere prevenirea încălcării deplînse/reclamate sau oprirea continuării încălcării (a se vedea cauza Kudla v Polonia hotărîrea din 2000, Krasuski v Polonia hotărîrea din 2005, Handyside v. Marea Britanie hotărîrea din 1976).
- 1.9 Aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este reglementată atît de art. 22 alin (3) lit. a) cît și de art. 174, 174, 177 ale Codului de Procedură Civilă. Astfel, reclamantului li se oferă posibilitatea de a solicita aplicarea măsurilor de asigurare în art. 174 CPC care declară că *"La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești."* Art. 175 CPC alin (1) spune că *"În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept ... b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte;"* și alin (2) *"Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174..."*, și prin prisma art. 177 CPC *"...Privitor la asigurarea acțiunii, judecătorul sau instanța pronunță o încheiere"*.

(ii) Declarația pîrîtului constituie discurs de ură și incitare la discriminare

- 2.1 Pîrîtul a făcut declarații publice despre persoanele cu orientare homosexuală, afirmînd că legea cu privire la asigurarea egalității este un EDEM, un rai pentru ei. Pîrîtul face uz de poziția e care o ocupă – episcop al Eparhiei de Bălți și Fălești – pentru a chema membrii societății să nu le permită "să se angajeze în cîmpul muncii, în instituțiile educaționale, în instituțiile de ocrotire a sănătății și în instituțiile de alimentare publică", considerînd că persoanele cu orientare homosexuală sînt nedemni și periculoși. Pîrîtul cheamă în mod direct societatea să discrimineze persoana doar pentru că are orientare homosexuală, doar pentru că este într-o relație cu partener de acelaș sex.
- 2.2 Pîrîtul în mai multe declarații de ale sale a afirmat că nu vrea să-i vadă în stradă pe persoanele cu orientare homosexuală, a chemat societatea la ură față de ei numindu-i "denaturări de la legile firești", "cu abateri", "cu devieri", "mîrșevenie" și altele. Toate astea pîrîtul le exprimă, după cum afirmă el, în lumina convingerilor sale religioase. Pîrîtul este convins că în calitate de lider al eparhiei de Bălți și Fălești, face un mare bine societății divizîndu-i în buni și răi, chemînd la ură unul față de alții.
- 2.3 Reclamantul afirmă că aceste declarații ale pîrîtului sînt discursuri de ură și incitare la discriminare, contribuie la stigmatizarea persoanelor cu orientare homosexuală ca fiind persoane nedemne, și



încurajează la acțiuni de violență și discriminare. Astfel, un angajator s-ar simți încurajat și îndreptățit să concedieze sau să refuze angajare unei persoane, ca urmare a declarației pîrîtului, dor pentru că persoana este de orientare homosexuală.

(iii) Declarația pîrîtului despre homosexualitate și SIDA este falsă

- 3.1 Este falsă declarația pîrîtului precum că 92 la sută din numărul persoanelor cu orientare homosexuală sun purtători de Sida, bolnavi de SIDA. Conform datelor Centrului Național de Sănătate Publică al Ministerului Sănătății, în pagina 3 din Buletinul Informativ. Situația în infecția HIV/SIDA perioada de referință 2011, se indică "ca și în anii precedenți (2009-2010) se menține creșterea numărului de persoane infectate pe cale heterosexuale – 86,26% (2010 – 86,79%)...". Raportul oficial nu confirmă că 92% de persoane care trăiesc cu HIV sau SIDA sînt de orientare homosexuală, și asta pentru că declarația pîrîtului este falsă, nu corespunde adevărului, însă răspîndește greșit frica și ura față de persoanele cu orientare homosexuală ca fiind și purtători a virusului HIV/SIDA.
- 3.2 Odată în plus observăm, că deși pîrîtul pretinde a fi un om religios, declarațiile sale publice sînt neargumentate și nefondate științific, avînd ca scop răspîndirea urii și incitare la discriminarea persoanelor cu orientare homosexuală deși religia pe care o propovăduiește are la bază toleranță și iubire față de aproapele său. Pîrîtul induce în eroare membrii societății moldovenești despre ceea ce înseamnă homosexualitate și despre infecția HIV/SIDA. Datele oficiale vorbesc clar că persoanele heterosexuale constant se infectează cu HIV/SIDA, nu persoanele cu orientare homosexuale. Pîrîtului însă nu-i pasă de datele oficiale, atît timp cît în opinia dînsului el poate cu impunitate răspîndi informații false despre ceea ce sînt persoanele cu orientare homosexuală, în opinia lui.
- 3.3 Ca oricare altă organizație de drepturile omului, Centrul de Informații "GENDERDOC-M" susține și apără drepturile persoanelor cu orientare homosexuală, comunitatea LGBT. Pentru că pîrîtul face declarații iresponsabile și incită la ură și discriminare, persoanele LGBT ajung să fie în continuare marginalizați, stigmatizați, refuzați în acces la servicii publice, angajare în câmpul muncii, servicii medicale ș.a. drepturi de care se bucură oricare altă persoană de orientare heterosexuale. Declarațiile nefondate a pîrîtului, răspîndite într-o perioadă de timp cînd homofobia este pe larg răspîndită în societate, nu contribuie la rezolvarea problemelor cu care se confruntă persoanele LGBT, dimpotrivă reafirmă ideea că e bine să fie tratați cu ură și discriminare. Discursul pîrîtului adaugă la homofobia și dezinformarea societății, instigînd la ură față de persoanele cu orientare homosexuală, din care motiv i-am solicitat în cererea prealabilă scuze publice la adresa comunității LGBT și dezmințirea informației.
- 3.4 Reclamantul consideră că discursul de ură și incitarea la discriminarea persoanelor cu orientare homosexuală de către pîrît lezează onoarea și demnitatea persoanelor cu orientare homosexuală care fiind titulari de drepturi și libertăți garantate și protejate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană de Drepturile Omului, au dreptul la protecție împotriva defăimării și răspîndirii informației false.

(iv) Limitele libertății de exprimare

- 4.1 Libertatea de exprimare este un drept indispensabil al unei democrații, nefiind un drept absolut ci unul relativ, garantat de Articolul 10 al Convenției Europene de Drepturile Omului. Totodată libertatea de exprimare nu poate legaliza și justifica declarații rasiste, homofobe, antisemite, calomnia și defăimarea. Limitele libertății de exprimare au fost conturate în jurisprudența Convenției Europene de Drepturile Omului, prin corelarea Articolului 10 cu Articolul 17 din Convenția Europeană, care impune Statul să prevină persoanele sau grupurile de persoane cu scopuri extremiste sau totalitare, de a exploata în propriile interese principiile enunțate de drepturile omului. Astfel, spre exemplu, Comisia de Drepturile Omului¹ în cauza *Kuhnen v Germania* (plîngerea nr. 12194/86, decizia din 12 Mai 1988), a găsit inadmisibilă plîngerea jurnalistului german depusă în baza Art. 10 al Convenției și a considerat că acuzația ce i-a fost adusă, și anume - tentativa

¹ dizolvată prin Protocolul nr. 11 din 1998 la Convenția Europeană de Drepturile Omului;



de a restabili în forță Partidul Național Socialist, știut că avea caracter neo-naștist, era justificată în apărarea drepturilor și a libertăților altor persoane din societate. Comisia a subliniat că Art. 17 din Convenția Europeană are drept scop prevenirea abuzului de drept în scopul distrugerii altor drepturi și libertăți garantate de Convenție. Ulterior în cauza *Norwood v. Marea Britanie* (plîngerea nr. 23131/03, decizia din 16.11.2004) Curtea Europeană a considerat că dl Norwood a depășit limitele libertății de exprimare cînd a afișat un poster de 60cm x38cm pe fereastra casei sale, care conținea o fotografie a Turnurilor Gemene din New York în flăcări, însoțite de cuvintele "Britania fără Islam – Protejează Britanicii". Curtea Europeană a subliniat "...Un astfel de atac vehement și generalizat împotriva întregului grup religios, asociindu-l cu grave acte de terorism, este incompatibil cu valorile enunțate și garantate de Convenție, în special, toleranță, pacea socială și nediscriminare. Afișarea posterului de către dl. Norwood în fereastra casei sale a constituit un act în sensul articolului 17 și deci nu se bucură de protecția Articolelor 10 și 14 al Convenției..."

4.2 **Hotărîrea din 12 iunie 2012 în cauza GENDERDOC-M c Moldova Curtea Europeană de Drepturile Omului a recunoscut statul responsabil de discriminarea membrilor comunității LGBT în exercitarea dreptului la întruniri pașnice pe criteriul interzis de discriminare – orientarea homosexuală. Statul a fost obligat la achitarea unui prejudiciu în sumă totală de 12,000 Euro.**

4.3 În opinia reclamantului, declarațiile pîrîtului fiind evident bazate pe informație distorsionată și falsă, implică răspunderea pîrîtului ca persoană publică a Bisericii Ortodoxe, fiind eparhul Eparhiei de Bălți și Fălești, care deseori face declarații pentru presă și respectiv are o responsabilitate crescîndă în comparație cu ceilalți membri ai societății în exercitarea libertății de exprimare. Asta pentru că declarațiile pîrîtului pot servi temei pentru acțiuni de discriminare și ură, și cad sub incidența Articolului 17 al Convenției Europene care interzice unei persoane să abuzeze de drepturile sale distrugînd astfel drepturile celorlalți membri ai societății. **Exercitarea dreptului la libertatea religiei și a opiniei nu poate duce ca consecință la discriminarea, marginalizarea și ură față de persoanele cu orientare homosexuală. Indiferent de orientarea sexuală, o persoană rămîne a fi creștin, catolic, martor lehova, baptist sau de orice altă confesiune religioasă. Și totuși, confesiunea religioasă împărtășită de orice persoană nu-i oferă dreptul acesteia să incite la discriminare, ură și intoleranță față de persoane de alte religii, altă rasă, altă limbă, altă orientare sexuală, pentru că acest lucru constituie abuz și este interzis prin prisma Articolului 17 al Convenției.**

(v) Sarcina Probatorie

5.1 Art.24 al Legii nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare indică că reclamantul trebuie să dovedească că 1) pîrîtul a răspîndit informația; 2) informația îl vizează și este defăimătoare; 3) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; 4) existența și cuantumul prejudiciului cauzat.

5.2 În prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul a demonstrat prin probe clare, pertinente și concludente că pîrîtul a făcut declarații publice false despre homosexualitate și HIS/SIDA care nu corespund adevărului, lezînd astfel onoarea și demnitatea persoanelor cu orientare homosexuală și a susținut un discurs de ură incitînd la discriminarea persoanelor de orientare homosexuală. Reclamantul a arătat și a probat indubitabil că discursul de ură a pîrîtului, îl privește la direct pe reclamant pentru că Centrul de Informații "GENDERDOC-M" este unica organizație membrii căreia sînt de orientare homosexuală și serviciile, activitățile organizației sînt îndreptate spre comunitatea LGBT.

5.3 La punctele (vi) și (vii) al acestei cereri reclamantul argumentează prejudiciului moral și material cauzat de pîrîtul prin acțiunile și declarațiile sale.

(vi) Prejudiciul moral

6.1 Prin acțiunile sale pîrîtul în mod deschis incită la discriminare și ură față de persoanele cu orientare homosexuală, încurajînd societatea să manifeste intoleranță și recurgă la acțiuni directe de discriminare. Acțiunile pîrîtului cauzează prejudiciu comunității LGBT în societatea moldovenească



care în consecință se reflectă negativ asupra calității vieții persoanelor cu orientare homosexuală. Ei nu se pot bucura de aceleași drepturi de care se bucură pîrîtul, din simplul motiv că sînt etichetați "purători de HIV/SIDA, bolnavi de SIDA". Ca urmare a declarațiilor și acțiunilor pîrîtului, persoanele cu orientare homosexuală sînt tratate ca persoane inferioare, mai puțin demne decît pîrîtul, și sînt supuși la acțiuni de discriminare. Ca rezultat, fiecare din ei îndură umilință continuă prin simplul fapt că sunt homosexuali, care sînt ridiculizați cu încurajarea activă din partea pîrîtului – reprezentantul unui cult religios majoritar în R. Moldova.

6.2 Reclamantul are dreptul la repararea prejudiciului moral cauzat prin discursul de ură, intoleranța, incitarea la discriminare și pentru răspîndirea informației false de către pîrît, pentru că au fost ofensați pe motiv al orientării sale sexuale și pentru că această declarație îi face pe membrii Centrului de Informații GENDERDOC-M țintă pentru ură și discriminare. Reclamantul apreciază prejudiciul moral cauzat de pîrît în sumă de 10,000 (zece mii) lei.

(vii) *încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrît*

7.1 Odată ce pîrîtul a refuzat categoric soluționarea amiabilă extrajudiciară a litigiului (*ignorînd cererea prealabilă*), reclamantul a fost impus să suporte cheltuieli de judecată. În baza art. 90, 94 alin (1), 96 din Codul de Procedură Civilă reclamantul solicită obligarea pîrîtului la compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 6,000 lei (șase mii lei), taxa de stat în sumă de 300 lei (trei sute lei) și eventualele cheltuieli de judecată pentru înștiințarea și chemarea martorilor și a pîrîtului dacă va ignora citațiile judecătorești.

În baza celor expuse mai sus și conform prevederilor Art.90, 96, 166, 167 CPC RM, art. 17 alin (2), 18, 19, 22, 24, 26, 29 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, Art. 14, 15 și Art.16 alin (2) (6) (7) și (8) al CC RM, solicităm satisfacerea pretențiilor către pîrît în valoarea prejudiciului moral și material estimat.

Anexe:

1. Mandatul nr. 0286653;
2. Taxa de stat;
3. CD-ul cu înregistrarea declarației pîrîtului;
4. Statutul organizației;
5. Certificat privind numărul membrilor și a beneficiarilor;
6. Stenograma declarației făcute de pîrît cu adresa paginii de internet unde poate fi accesată;
7. Cererea prealabilă din 15.10.2012 și avizul de recepție;
8. Buletinul Informativ al Centrului Național de Sănătate Publică;
9. Stenograma declarațiilor anterioare a pîrîtului din 23.02.12 și 03.02.2012;
10. Încheierea din 07.11.11, încheierea din 01.08.2011, încheierea din 22 mai 2012
11. Hotărîrea judiciară din 24.09.2012 în privința lui A. Plugaru pentru defăimare și discursul de ură și incitare la discriminare față de persoanele cu orientare homosexuală;
12. Hotărîrea judiciară din 23.11.11 în privința A.O. "Privesc.Eu" și SRL "PRIVESC.EU" pentru incitare la discriminare și discurs de ură față de persoanele știute sau presupuse a fi cu orientare homosexual;
13. Copia cererii de chemare în judecată, cu anexe, pentru pîrît.



cu respect,

Doina Ioana STRĂISTEANU

Avocată și Expertă în Drepturile Omului

Tel.(022) 994 - 933, 068592222, e-mail: distraisteanu@dis.md, www.dis.md

MD-2012, mun. Chișinău str. A. Pușkin 22 etaj 3 bir 314

